



Warszawa, dnia 29.09.2022 r.

.....IBE/337/2022.....

(wpisać numer wniosku, do którego odnosi się protokół)

Protokół z wyboru wykonawcy w trybie dokonania zakupu bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Nazwa zespołu: ZSK4, Projekt: „Wsparcie rozwoju ZSK w szczególności na poziomie regionalnym poprzez wdrażanie rozwiązań i inicjatyw skierowanych do użytkowników końcowych systemu – ZSK 4”

W dniach 22.08.2022 r. do 29.09.2022 r. zostało przeprowadzone postępowanie dotyczące: „Świadczenia usług programistycznych dla narzędzia informatycznego obsługującego opisy syntetycznych charakterystyk kwalifikacji pełnych właściwych dla szkolnictwa wyższego”.

W odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane w terminie 22.08.2022 r. na stronie <https://bip.ibe.edu.pl/index.php/zapytania-ofertowe> oraz w bazie konkurencyjności pod numerem 2022-2342-123180 zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy/ dane kontaktowe	Cena oferty brutto	Liczba przyznanych pkt	Data wpływu oferty
1.	sm32 STUDIO Marek Mucharski ul. Grapa 10, 34-300 Żywiec	46 740,00 zł	Oferta nie podlegała ocenie	06.09.2022
2.	Vecler sp. z o.o. ul. Ślężna 148, 53-111 Wrocław	72 816,00 zł	100,00	06.09.2022
3.	MASTERDEV Rafał Łęcki ul. Wierzbicka 99C, 26-600 Radom	82 000,00 zł	Oferta nie podlegała ocenie	07.09.2022
4.	SOFTIQ sp. z o.o. ul. Robotnicza 2, 44-100 Gliwice	147 600,00 zł	49,33	07.09.2022

Oferta złożona przez Wykonawcę wskazanego w pkt 3 powyższej tabeli nie spełniła warunków udziału w postępowaniu, w szczególności Wykonawca Masterdev Rafał Łęcki nie wykazał informacji wymaganych w punkcie 3a) Ogłoszenia, w związku z czym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie.

Oferta złożona przez Wykonawcę wskazanego w pkt 1 powyższej tabeli (sm32 STUDIO Marek Mucharski) spełniła warunki udziału w postępowaniu, jednak zawiera rażąco niską cenę (46 740,00 zł brutto) tj. o ponad 30% niższą od szacowanej wartości zamówienia (tj. 91 840,00 zł brutto) i także niższą o ponad 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. W związku z wątpliwościami Zamawiającego, czy wartość oferty jest rynkowa i adekwatna do

kosztów, jakie wykonawca będzie musiał ponieść w toku realizacji zamówienia, w dn. 14.09.2022 r. Wykonawca został poproszony o udzielenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny. Argumenty przytoczone przez Wykonawcę w uzasadnieniu wyceny realizacji zamówienia przesłanym w dniu 16.09.2022 r wskazywały na znaczące oszczędności Wykonawcy związane m. in. z odciążeniem wysoko wykwalifikowanej kadry przez stażystów, pomocą otrzymaną w ramach tarczy antykryzysowej, własnym testowym i produkcyjnym zapleczem serwerowym, które pozwalają na tak niskie koszty realizacji zamówienia (tj. 116,85 zł brutto za 1 roboczogodzinę pracy programisty). Jednocześnie Wykonawca nie wskazał w uzasadnieniu, czy przewidział w budżecie dodatkowe środki na ryzyko związane m. in. z krótkim czasem realizacji zamówienia, co może być kluczowe w terminowej jego realizacji i negatywnie wpłynąć na jakość wykonanej usługi i otrzymanego produktu. Wykonawca nie udowodnił, że przy zakładanych kosztach realizacji wykonanie usługi będzie dla niego opłacalne. Dodatkowo o zbyt niskiej cenie za usługę świadczy fakt, że w ramach przeprowadzenia badania rynkowej ceny tego zamówienia średnia cena szacunkowa była prawie o połowę wyższa (91 840 zł) niż cena przedstawiona w ofercie firmy sm32 STUDIO Marek Mucharski. W związku z tym Zamawiający uznał wyjaśnienia dotyczące oferowanej ceny za niewystarczające i odrzucił ofertę firmy sm32 Studio. Oferta nie podlegała ocenie.

Pozostałe dwie oferty w postępowaniu (Vecler sp. z o.o. i SOFTIQ sp. z o.o.) spełniły warunki udziału w postępowaniu i podlegały ocenie zgodnie z kryteriami przedstawionymi w ogłoszeniu:

Kryterium	Liczba punktów (waga)
Kryterium I: Cena	100 (100%)
RAZEM	100 (100%)

Ad. Kryterium I: Cena - 100% = 100 pkt

Kryterium będzie rozpatrywane na podstawie ceny brutto wykonania całości zamówienia podanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. W kryterium „cena” najwyższą liczbę punktów (100) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

Liczba punktów oferty = (cena oferty najniżej skalkulowanej x 100) : cena oferty ocenianej.

Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Vecler sp. z o.o., ul. Ślężna 148, 53-111 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Vecler sp. z o.o., ul. Ślężna 148, 53-111 Wrocław, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów.